

ЗАМЕТКИ НА ПОЛЯХ

Выставка "ДК Кирова-82"

Теперь уже широкому кругу любителей изобразительного искусства известно, что с 14 по 31 октября 1982 года в ДК им. Кирова состоялась выставка 38, так называемых "неофициальных художников".

В менее широких кругах знают, что эта выставка - официальное пятое неофициальной выставки на Бронницкой.

И совсем ограниченному кругу известно, что далее планируется серия официальных выставок, с целью панорамного показа работ и объединения всех "неофициальных" художников Ленинграда.

Но нет и двух ее всей возможной объективности настроенных любителей изобразительного искусства, которые с полной уверенностью могли бы ответить на вопрос: удалась выставка или не удалась. (Замечу: по данным администрации ДК им. Кирова выставку посетило около 150 тысяч человек. Но моим - 25 тысяч).

Мне, как одному из участников и организаторов выставки, кажется, что сейчас нет смысла заострять внимание на прошедшей выставке в целом, ради определения ее значимости в культурной жизни города /удалась - не удалась/. Более необходим глубокий профессиональный анализ непосредственно изобразительного искусства, представленного на выставке, анализ с детальным разбором по авторам и отдельным работам, как с положительной точки зрения, так и с отрицательной. Это необходимо для проведения будущих выставок на более высоком художественном уровне.

Ни для кого не секрет, что в наших разговорах об искусстве мы часами можем "вешать" на отвлеченные темы, но редко рассматриваем актуальные для нас проблемы в упор. Ебо, по дипломатическим соображениям, считаем, что открученная оценка работ по тем или иным причинам сейчас излишня. И это касается не только художников, но также искусствоведов и зрителей.

А как нужно именно это откровенное, личное мнение тем же художникам, искусствоведам и зрителям! Без такого непримитивного общения вряд ли возможен творческий рост, но рост - дело трулное, требующее усилий, напряжения, уверенности в своих силах.

Я думаю, что именно осознанной уверенности в своих силах и не хватает сейчас "неофициальному" изобразительному искусству.

Определение новых качественных критериях развития "неофициального" изобразительного искусства сейчас, несомненно, задача тех немногих искусствоведов, к которым мы можем обратиться. Задача же художников - дать максимальное "открытий" материала для исследования.

С этой точки зрения, прошедшая выставка, если судить по вопросу художников и зрителей, была слишком "причесаной". Понятно, что причиной этому является ряд объективных обстоятельств. И все же хочу предложить участникам и организаторам будущих выставок на самом первом этапе отбора работ - большей личной свободы по тематике. Естественно, при известной гибкости в разумных пределах.

Мне кажется, что Товарищество экспериментального искусства, под эгидой которого проходила выставка "Д. Кирова 82", может оказать в этом каждому художнику посильную помощь. Хотя у некоторых "неофициальных" художников на этот счет существует и другое мнение: что принес, те и выставлять. Почему-то именно в этом, да только в этом, видят они те демократические свободы, ради которых "ходят" в "неофициалах".

По-моему, вернее было бы перед каждой выставкой выборным путем определить из числа ее участников и членов инициативной группы ТЭИ такой выставочный комитет /7-8 человек/, который в состоянии профессионально грамотно создать экспозицию в целом, с учетом особенностей художественных произведений каждого художника в отдельности.

Попытка подобной работы по созданию экспозиции была осуществлена на прошлой выставке. В результате опроса художников и зрителей стало ясно, что экспозиция получилась ровной. Хотя не обошлось и без курьезного непонимания между некоторыми художниками и дизайнерско-выставковеской группой. Подобной группе в будущем следует быть более гиб-

кой в своих решениях и более чутко прислушиваться к личным пожеланиям своих товарищей. Это, в свою очередь, возможно лишь при более четкой и организованной попытке работ к началу оформления зала. После создания экспозиции, необходимо принимать ее в целом всем наличным составом экспонируемых художников. Замечу, что это возможно при известной доле активности со стороны каждого заинтересованного в этом художника.

На прошлой выставке было задумано, своими силами проводить один раз в жизни день в определенное время экскурсию. Это не было осуществлено.

Во время работы выставки мы убедились насколько это необходимо. Зритель не слеп и не глух. Он хочет не только посмотреть, но и слушать. Помочь ему мы можем. Необходимо подумать, как облегчить зрителю путь к знакомству с художником. Ведь большинство из экспонируемых художников имеет богатую творческую биографию.

На некоторых выставках экспозиции каждого художника предполагалась краткая аннотация. Это практиковать нужно и в будущем. Известно, что искусствоведам для работы необходим материал не только во время, но и после проведения выставок. Настоящей галереей современного искусства с оригиналами работ мы в Ленинграде не располагаем.

Вероятно ТЭИ уже сейчас в состоянии создать такую галерею, но в слайдах. Лучший момент для начала ее создания — выставка.

Немного об обсуждении выставки. Оно состоялось 23 октября, в 17 часов, в малом концертном зале. Это обсуждение может служить лучшим примером возможного сотрудничества между представителями "официального" и "неофициального" искусства. За исключением выступлений представителя АОСХа Дмитренко, который провел достаточно полный разбор выставки, и выступления Мамонова, выступления от секции критики АОСХа и кафедры ЛПИ училища им. Мухиной носили настолько курьезный характер, что реакцией зала был пружинный смех. Докладчики от ГУКа не явились совсем.

И хотя В. Новиков, А. Адамашкин, В. Несторовский, Бернадский вели разговор на обсуждении по существу, — ради него

и пришло около 700 любителей изобразительного искусства, большого разговора не получилось. Вероятно, в будущем следует подумать о других более рациональных формах проведения обсуждений. Может быть, следует обратиться к форме конференций. Я думаю, что у нас найдутся люди профессионально подготовленные и лично заинтересованные развитием современного "неофициального" изобразительного искусства и способные подготовить ряд интересных для широкого зрителя показов.

Возможно, что-то из этих материалов удастся бы опубликовать в официальной печати. Пока что, можно лишь констатировать, — пробиться в печать не удалось.

Оглядываясь на прошедшую выставку, хочется отметить тот факт, что за время ее работы к ТЭИ обратились несколько десятков молодых художников, никогда еще не выставлявшихся перед широкой аудиторией. В течение четырех вечеров ТЭИ сумело познакомиться с работами пятидесяти из них. Это художники с самым разным художественным и жизненным опытом. Одни имеют художественное образование, другие техническое. Но для всех характерно одно — в искусстве они не случайны. Их приход в "неофициальное" искусство осмыслен. Очевидно, что этих художников не устроило ни студийно-бесперспективное существование при различных ДК, ни бытующая система профессионально-художественного /а по сути не более, чем ремесленного/ образования с перспективой на ЛОСХ.

Конечно, сейчас невозможно предугадать, кто из них сумеет принять ТЭИ в том виде, в каком оно сейчас существует. Но уверен, что взаимопонимание членов ТЭИ и осознание проблем современного искусства в целом должны постоянно возрастать.

На сегодня, каждый художник, исходящий в своей творческой деятельности из профессиональных основ, нужен товарищству, как организации, намного больше, нежели сама эта организация ему. Только ее свободным притоком новых членов в ТЭИ, оно сможет добиться не только официального статуса, но и признания среди художников и любителей изобразительного искусства, как единственной на данный отрезок времени жизнеспособной формы существования.

Тут есть над чем заняться ГУКу и другим вышестоящим организациям. Весь в пору говорить о преемственности поколений в "неофициальном" изобразительном искусстве. И тем более об обострившейся необходимости разрешения его проблем.

Я думаю, что именно Товарищество экспериментального искусства может продолжить начатый разговор на официальном уровне.

— ■ —