

## Х Р О Н И К А

## МАТЕРИАЛЫ ПО НОЛЬ ОБЪЕКТУ. ПРЕДИСЛОВИЕ К ИЗДАНИЮ. Ж)

ЧТО ТАКОЕ НОЛЬ ОБЪЕКТ? Ноль объект имеет три различных аспекта существования. 1. Само отверстие в экспозиционной стене прямоугольной формы, ограниченное стеной. 2. Действие, происходящее вокруг ноль объекта во время его экспонирования и заключенное в рамку. Н.о. 3. Документальные материалы, порождаемые фактом существования н.о.

В первом случае это концептуальный объект продолжающий традиционную линию "белое на белом" Малевича — "белые холсты Р. Раушенберга — пустые стены — и прорыв стены ноль объектом, который тут же начинает показывать происходящее за стеной, становится не логичным окном в ряду живописных "обманок", окружающих его на экспозиции. Это вступает в действие второй аспект н.о. Ноль объект сразу становится театральной сценой, экраном, телевизором, постоянно демонстрирующим истинную реальность. Далее наступает новый аспект — факт существования ноль объекта вызывает ответную реакцию — начинают происходить различные события, которые не быть его, не происходили бы. Появляется верок документации /в нем вот ноль без документации/, чисто литературный материал, и среднее меж ними. Именно этот аспект и освещает данная публикация. К сожалению нам не удалось собрать все документы и материалы связанные с ноль объектом, но собранные составили довольно полное представление о характере реакции различных индивидуальностей и целых групп лиц на подобное явление. Исследователь найдет в них много любопытного. Мы сократили до минимума публикацию ввиду

Ж) Печется в сокращении.

большого количества материалов. Интересующиеся могут обратиться за подробностями к нам.

Авторы ноль объекта.

Р. . Мы просим извинения за некоторые острые моменты, без которых чтение материалов было бы менее интересно.

## МАТЕРИАЛЫ ПО НОЛЮ ОБЪЕКТУ

редактированные для издания, сокращенные, с приложением статуса ноль объекта.

1. Поскольку ошибки, опечатки и неточности могут дать дополнительный материал для исследователей фрейм-листной ориентации все материалы приводятся в их первоначальном варианте, специально не корректировались.

Авторы ноль объекта.

Нумерация соотв. В листа в авторской папке.

2. Этикетка Н.О., с которой Н.О. экспонировался 16.10.1982.
3. Первое объявление о Н.О., принятое авторами 12.10.1982.

### НОЛЬ ОБЪЕКТ

Данный НОЛЬ ОБЪЕКТ - продукт "очищенного" творческого акта - для образования его авторы не прилагали физических усилий, условием его появления было желание авторов. Появление-чтого?-ничего. Ноль объект-ничего в прямом смысле, но в то же время видим, так же экспонирован и стене, как и его соседка-традиционная живопись. Он неподвижен настолько, насколько неподвижна стена в которой он экспонирован, в то же время постоянно меняется во времени, поскольку меняется пространство, просцируемое сквозь ноль объект. Количество разных точек рассмотрения ноль объекта бесконечно, но разделено на две основные группы: экспозиция В 1 и экспозиция В 2, что в свою очередь отнюдь не нарушает его цельности. Он пространствен, и в то же время расположен в плоскости. Он нов, единственен и неповторим, но в то же время повторим, традиционен,

вполне укладывается в давно несуществующие рамки аван-  
гарда. Он неприметен, но совершающий его может понять,  
что выставка лишь рамка для него.

Т.НОВИКОВ В.СОТНИКОВ

12.10.1982.

4. АКТ ГЛАВНОЙ КОМИССИИ УПРАВЛЕНИЯ НОЛЬ КУЛЬТУРЫ

"НОЛЬ ОБЪЕКТ вполне удовлетворяет все ноль требования  
высшей комиссии. Можно. Разрешается все."

Подписан 14.10.1982, в день открытия выставки, О.Григорье-  
вым, В.Януловским, Т.Морозовой /председатели/, секре-  
тарь комиссии В.Мономахов.

5. Первый выпуск бюллетеня

ВСЕМ, КТО ИНТЕРЕСУЕТСЯ НОЛЬ ОБЪЕКТОМ.

Ноль объект появился 12.10.1982. в 14.30.

Он был создан свободным творческим актом на уже существу-  
ющей форме. Официальное название - НОЛЬ ОБЪЕКТ НОВИКОВА-  
СОТНИКОВА. вечером-первое фотографирование Н.О. /ок.18<sup>00</sup> /  
Позднее-написано объявление о Н.О., тиражировано и под-  
писано.

13.10 -

14.10. Комиссия Г.У.Н.К. специальным актом приняла Н.О.

Открылась выставка, началось действие Н.О. со  
зрителями. Авторы раздали объявления о Н.О. с авто-  
графами. Один из зрителей положил объявление о  
Н.О. на Н.О., тем самым впервые этикетировал Н.О.

Н.О. был высоко оценен представителями общественности.

15.10. Установлена постоянная этикетка на Н.О. в зоне  
запрещенного обнаружения /под верхней границей  
Н.О. /

16.10. К.МЕЛЕР попросил у В.СОТНИКОВА этикетку и уста-  
новил его на Н.О. с указанием Э.Б1 и Э.Б2. С  
этим этикеткам Н.О. экспонировался весь день.

Широкая общественность продолжает высоко оценивать Н.О.

Продолжается фотофиксация Н.О. с этикетками.

17.10. О том, что произошло в первой половине дня пока  
не известно. В конце дня авторы прибыли на Н.О.  
на слайд-фотофиксирование. Т.НОВИКОВ принялся за  
работу, А.Н.СОТНИКОВ был вовлечен в длительные

с Ковальским. /одни из активных участников выстав-  
ки/.

Н.СОТНИКОВ выяснил из переговоров следующее:

Что он обвиняется С.К. в хищении отливок о выстав-  
ке с упоминанием Н.О. за 16.10. /отъезду до сих

пор не найдены или укрываются орг.К.В. при ред./

Что Н.О. является реальной угрозой выставке т.к. его нет  
в списке произведений, находящихся на выставке.

Н.СОТНИКОВ ответил, что считает укрывание отливок прова-  
кацией против Н.О., что Н.О. не является произведением,  
т.к. творческий акт поминутный на ночь дает ночь. /по  
формуле: Т.А. \* О = О. НА это С.К. сказал, что считает  
действия авторов провокационными, дальнейшую пропаганду  
Н.О. он будет пресекать, что он, С.К. будет пригласить  
авторам посетить выставку. Ничего не ведаящие зри-  
тели продолжают рассматривать Н.О.

17.10. Авторы написали открытое письмо к С.Ковальскому.

6. Поскольку возникли на нас обвинения С.К. очень серь-  
езны, мы не можем молчать. Мы даем вам НОЛЬ ОТВЕТ С.К.  
и стоим за ним. Т.НОВИКОВ, Н.СОТНИКОВ. 17.10.1982.

7. То же, но вадом наперед.

8. Открытое письмо С.Ковальскому и стоящим за ним, написано  
17.10.1982.: "Приняв во внимание ВЫСКАЗАНИЕ тов.Коваль-  
ским мнение мы, авторы ноль объекта предлагаем: Объявить  
ноль объект официально закрытым, как запрещенный худо-  
жниками. /или считать недействительным/. Прекратить ви-  
зуальное существование Н.О. заделав отверстие в стене,  
где экспонируется данный Н.О. /закрасить заклеенное от-  
верстие, подобрав кокер/. Иным способом прекратить су-  
ществование Н.О. и остановить производимое им действие  
к сожалению, невозможно. Столь негативное отношение к  
нашему творчеству считаем ошибочным, считаем его следст-  
вием материализма"

письмо подписано Т.Новиковым и Н.Сотниковым 17.10.1982.

9. Копия письма с роспиской К.Маллера, получившего его для  
передачи адресату.

10. Контрольный лист тиража объявлений о Н.О. Остатки тиража перечисли с плечом С.К. в качестве односторонней меры в урегулировании конфликта.
11. 18.10.1982. Т.НОВИКОВ ОБНАРУЖИЛ ДЕЙСТВУЮЩУЮ МОДЕЛЬ Н.О. И ТИРАЖИРОВАЛ ЕЕ. С этого дня Д.М.Н.О. вручается лицам, принявшим участие в существовании Н.О.
12. Вклад В.Гурцевича в Н.О.
13. Второй выпуск бюллетеня  
ВСЕМ, КТО ИНТЕРЕСУЕТСЯ НОЛЬ ОБЪЕКТОМ.  
18.10. Ноль объект не смог посетить ни один человек, т.е. этот день—выходной день выставочного зала, где Н.О. экспонируется. Действие оказываемое Н.О. не прекращается.  
Утром И.Сотников попытался собрать информацию о существовании Н.О. 17.10. утром. Информацию собрать не удалось.  
Наблюдается повышенный интерес многолетних граждан к Н.О.  
Вечером—длительные телефонные переговоры И.Сотникова с С.Григорьева. На Т.Новикова возведено обвинение в хищении страниц из книги отзывов 16.10./16.10. Т.Новиков на выставке не был/, завтра С.Г. произведет очную ставку между А.Миллером и И.Сотниковым, чтобы выяснить, кто приклеил этикетки к Н.О.. С.Г. так же заявил, что в случае не прекращения им деятельности связанной с Н.О. А.Сотников будет лишен возможности принимать участие в выставочной деятельности г.Ленинграда, а так же исключен из товарищества художников, членом которого является. В ходе переговоров И.Сотников заметил о явной неуместности административного восторга, проявленного отдельными лицами по поводу возникновения такого значительного произведения, каковым Н.О. является, и внес конструктивное предложение о созыве совещания о Н.О. с участием заинтересованных сторон.
14. Дополнительное предложение / к урегулированию конфликта.
15. Третий выпуск бюллетеня  
ВСЕМ, КТО ИНТЕРЕСУЕТСЯ НОЛЬ ОБЪЕКТОМ.

В ночь 18/19.10. Из опасения актов мести со стороны С.Г. и С.К. за сознание Н.О. Сотников принял решение о переходе на нелегальное подполье. Встал вопрос о изыскании безопасного метода передачи письма С.К. Решено передать письмо посредством третьего лица. Выбор пал на художника и общественного деятеля К.Миллера.

Из воспоминаний Т.Новикова: "Я с Иваном поднялся на 5 этаж к Кирдягу. мы позвонили. Дверь открыла супруга художника, Рамса. Мы прошли в маленькую прихожую, где были шаткие стулья, картины, ломаный дрезинник, мольберт, фотографии с выставок, какие то предметы и сам К.М. Мы сообщили ему об угрозах. Он сообщил, что то же беседовал с С.Г. Вручив ему письмо для передачи Иван потребовал расписку у Кирдяга. Тут вошла супруга Рамса,....., и сказала: "Кирдяга, не шумивайся в это дело, тебе и так пошло на приклеивание этикетки "После получения расписки мы ушли." После посещения К.М. авторы скрывались в неизвестном направлении. По слухам они произвели коммунальную уборку у Т.Новикова, посетили несколько театров культуры и вечером отбыли в МОСКВУ, где укрывшись в каком-то месте.

20.10. Авторы провели весьма плодотворной связи с Н.О..

Идет подготовка совещания деятелей Народной Культуры Москвы и прессы конференции связи с Ленинградскими событиями. Из Ленинграда сообщили, что художник Е.Зайцева самого Е. Сотникова Народной Общественностью. Авторы передавали ее с творческой улачей.

ДРУГЕ ГЛАВНЫХ СООБЩЕНИЙ.

17. Зайцев, сделавший неизвестным лицом в момент разговора по телефону с К.Миллером.

18. Телефонграмма из Ленинграда от Некогого Лица, звонившего К.М. по просьбе авторов. Разговор состоялся 20.10. в 20.15. "Некое Лицо-это Миллер? С вами говорит некое лицо. Вы передали бумаги С.К.?"

К.М. - Да.

Н.А. - Какова судьба Н.О.?

К.М. - Должилось утверждение, что данный объект другим лицом /по сих пор не выяснено, кто это сделал, ни один из противников ноля объекта не взял ответственности на себя. прим.ред / назван "проем Митавского" и под этим названием будет экспонироваться этим лицом, воспользовавшись отсутствием авторов Н.О.

Н.А. - Какова реакция публики?

К.М. - Реакция нормальная, ходят и смотрят.

Н.А. - Не нужно ли чего перелать авторам?

К.М. - Несогласованное с орг.комитетом заранее участие в выставке соавтором Т.Новикова может навредить на него неприятности.

✓ Н.А. - Какого рода неприятности могут постигнуть Т.Новикова?

К.М. - Неприятности вообще.

Н.А. - Это неприятности мистического характера?

К.М. - короткое гудки после молчания.

На этом же листе находится выписка из словаря ДАДА со значениями слова "провал". Приводим некоторые из них. Нельзя слову по мосту идти, он провалил его. Туча провалила. Толпа народа провалила мимо дома. Проваливайте мимо. Провалился, что на льду - о нечаянной неудаче... Чтоб мне свозь землю провалиться. Провались ты-стань, провали! Провалиться-не выдержать испытаний в науках, вообще, пасть. Кем хвалился, на том и провалился. Провалился в театре, через который актеры неожиданно появляются на сцене. Провал непомерный расход, растрата. Он ничего не работает, весь день провалился...

Авторы поздравили неизвестного им претендента с творческой удачей, как только узнали все значения слова провал.

19. Статья Е.Етопова о Н.О., написанная ей 20.10.1982. заканчивается словом У Р А!

20. АКЦИОНЕРНЫЙ КОМИТЕТ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ КРИТЕРИИ в вопросе о Н.О., орг. Г.У.Н.Н.

21. "Ноль объект-камень брошенный в болото, обнаруженный его существование." 20.10.1982. В.Афоничев.

22. Четвертый выпуск бюллетеня  
ВСЕМ, КТО ИНТЕРЕСУЕТСЯ НОЛЬ ОБЪЕКТОМ

20.10. Из Ленинграда получена телефограмма: 23<sup>15</sup> Не-кое лицо позвонило К.Миллеру и выяснило, что С.Коваль-ский и с.з.н. не приняли предложений авторов Н.О. по урегулированию, а совершили новый провокационный шаг: воспользовавшись отсутствием авторов приложения у Н.О. объяснение о том, что Н.О. не произведение, а "провах Митавского". Продолжаются угрозы авторам.

21.10.00<sup>00</sup> Авторы приняли мужественное решение вернуть-ся к месту событий. Утром приехал Т.Новиков и предста-витель московской НОМЬ общественности Т.Корнеева. Вече-ром прибыл И.Сотников. На вокзале его встретили Г.Бого-молов и Д.Багин, участники выставки. Они сообщили ему, что он обвиняется в плагиате. /до сих пор не выяснено, у кого и чего/ И.Сотников вынужден предложить созвать совещание по урегулированию конфликта. Г.Б. и Д.Б. со-гласились с ним.

22.10. Авторы в сопровождении телохранителей и предста-вителей Г.У.Н.К. прибыли в Г.Эрмитаж для демонстрации д.м.н.о. Модель Н.О. демонстрировалась в нескольких за-лах для установления коэффициента действенности Н.О. для разных сред. Н.О. вызвал большой интерес широкой публи-ки. Демонстрация слайдфото- фиксировалась. Г.У.Н.К. об-разовало комиссию по установлению истины в вопросах о Н.О. Состав К.П.У.Н.В.ОН.О: К.Хаванович, Г.Гурьянов, Т.Корнеева. По проведенной работе комиссия составила АКТ. /см.л.в 20/

23. Письмо авторов В.В.Новикову, искусствоведу и члену орг-комитета.

"Уважаемый Юрий Владимирович!

Обращаюсь к вам как к представителю оргкомитета выстав-ки в л.к.им.Кирова заинтересованному в прогрессе куль-туры и человеку образованному. 22 октября представите-лями НОМЬ общественности на выставке было обнаружено приложенное около Н.О. объяснение, содержащее грубую клевету и оскорбления в наш адрес. /содержание см.л.в 45/ Великий, знакомый с методами современного искусства и теорией НОМЬ объекта поймет всю нечеловечность, непонима-ние и претензионность подобного заявления. Мы хотим

узнать, является ли это объявление результатом решения оргкомитета, или это провокация со стороны С.Ковальского, написавшего его. Мы не можем оставить это происшествие без внимания. Ждем вашего ответа. Со своей стороны мы примем меры и установление истины, но ждем вашего понимания создавшейся ситуации, разумных действий со стороны оргкомитета. Угрозы и оскорбления в наш адрес от С.Ковальского и С.Григорьева от имени оргкомитета не вписуются в наше сознание с Вашей личностью и художниками - участниками этой выставки. 23.10.1982. Авторы ноль объекта.

25. Из воспоминаний Т.Новикова. 25.10.1982. "СОБРАНИЕ ХУДОЖНИКОВ. Ко мне приехали В.Копелович и приглашал на собрание. Заинтересовавшись в получении новых сведений о судьбе Н.О. я решил рискнуть и попросил Бориса сопроводить нас на собрание /от этих всего можно ожидать/. Мы вошли к Двану. Он долго не открывал, выискивая, кто пришел. Когда мы вошли я заметил в его руке кухонный нож... После пришел художник М.Евлов. Борис и его приглашали на собрание... В 19.15. мы прибыли на место... Дверь открыл хозяин. В коридоре скрестив руки на груди стоял С.Г. с большой оранжевой буклой участника выставки на груди... Постепенно собирался народ. Все мирно беседовали... С.Г. и С.К. кахали смехом, но видно было, что они что-то замалчивают... Первым пунктом объявили НОЛЬ ОБЪЕКТ... Слово взял В.З.Н.... Мы сейчас с С.Г. и С.К. были в Г.У.М. у Селезневой. Понимали чувства мальчиков для порки. Мы стараемся и нам не остается. Досталось за ноль объект. И что это такое - пустое место ведь... Все стали ругаться, одни нас защищать, другие поносить... Постепенно ругани и разборки перешли на другие темы... Воспользовавшись шумом я передал письмо В.З.Н.... Я, Иван и Борис скрылись."
26. Выход В.Гесса в Л.О.Н.О. нач. словами: "Али когда-то....  
.....Мне ничего не болело, кроме нарисованной вами картины....., немощно-молвить-мислова." - заканчивается.  
полностью отпечатком большого пальца правой руки.

27.а., 27.б. Неразмозженные фрагменты информации о Н.О.  
/...насчет ноль объекта кулер ноль...ноль объект, ноль  
впечатлений... ВЕК.25.10.1982/

28. Вклад Некогого лица в Д.О.Н.О.

"Братья по разуму. Хочу сказать вам, что Появление 0-0.  
это крупное событие не только в сфере всей нашей полите-  
бесной и может иметь совершенно непредсказуемые послед-  
ствия. Это событие можно приветствовать или пытаться  
игнорировать, но избежать его воздействия невозможно."  
Подписано: Некое лицо, моштанное на себе всю силу воз-  
действия ноль культуры. 27/10 - 82 г.

31. Пятый билет от 27.10.1982.

ВСЕМ, КТО ИНТЕРЕСУЕТСЯ НОЛЬ ОБЪЕКТОМ.

24.10. Состоялось совещание о предстоящих событиях. В  
совещании приняли участия: Н.Сотников, ВЕК, Елена, Л.  
Чехов, Г.Маланченко и др.

Получена новая информация о низвержении сюрреалиста  
нового заявления рядом с ноль 0.

25.10. Вечер. Состоялось собрание участников выставки  
на котором рассматривался вопрос о Н.О.

из воспоминаний Н.Сотникова:

"Сколо половиной восьмого вечера я в компании Тшаура,  
Бори Кошелохова и Михаила Иванова отправился из своей  
квартиры на собрание хуцосников. В автобусе мы дрифтели  
на Петроградскую сторону. Встретил, открыл нам дверь,  
З.Гиллер. Пройдя коридором в комнату обнаружили в ней  
брюн Владимирова Павликова, С.Ковальского и еще кого-  
то. Любезно поздоровались. После поздоровали Елена, Л.Че-  
хов, Век, Л.Фигурин, В.Матвеев, Комарова, Лодман,  
В.Афоничев, А.Горлов, Мусалин, Богун, и еще какие-то  
личности... Миллер еще был... Д.Магнинева был... Все  
эле-эле расселось... В.Ковалев начал говорить о Н.О.  
Он заявил, что ему неприятно было во время переговоров  
в Г.У.К.... "Будто мальчику получать по розовой панике"  
за Н.О.... тут все ругаться, шуметь и сквернословить".

.....

Митавский говорил что это его "дирна" но когда им указали ему что он, Митавский,, и не пытался объявить "это" произведением искусства, этот Митавский и осекся... больше ничего про ноль объект не говорил, а лезал... Ковальский сказал мне: "я с тобой еще поговорю". Некоторые сюрреалисты недоумевали - как же это так, не приложив никаких усилий, а претендуют на авторство". Им был прочитан краткий курс по классич. " и пр., во время этих премий я демонстрировал Д.М.Н.О., наблюдая оказываемое действие. Продолжались обсуждения н.о. часа полтора и когда перешли к обсуждению административных вопросов мы покинули собрание и отправились в кинотеатр "Аврора" смотреть фильм "репетиция оркестра"..... но кто мог сообщить в Г.У.Н.К. о н.о.?"

33. АКТ Г.У.Н.К. Комиссия по установлению истины в вопросе о Н.О. АКТ.

29.10.1982. в 18.30 высшей комиссией был обнаружен факт грубого нарушения решения комиссии Г.У.Н.К. от 22.10.82. На месте изъятия комиссией клеветнической прокламации /см.лист №45/ неизвестными комиссией лицами была приклеена такая же, но с исправленной орфографией. Прокламация не залитована, содержит грубую клевету. Сам факт ее вторичного появления рассценивается как провокация против Г.У.Н.К. Виновные будут наказаны. Клеветническая прокламация уничтожена, на ее месте установлен правильный этикетик, оставлена действующая модель ноль объекта. Произведено фотографирование ноль объекта.

Председатели комиссии:

Представитель Г.У.Н.К. Москва, Председатель приемной комиссии Н.О. Т.Корнеева

Видн. Ноль Теоретик и Ноль Практик Зав.Лит.Отд.Г.У.Н.К. А.Феофанов ..

Нач.П.Ноль отдела К.Нб. Н.К.

М.б.порт.Зав.Муз.Отд.Г.У.

К.Хазанович

В.Гурьянов

35. ВСЕМ, КТО ИНТЕРЕСУЕТСЯ НОЛЬ ОБЪЕКТОМ

Вылетень Бб

24.10. Заседание деятелей ноль культуры у Г.Гурьянова

25.10. Заседание художников

26.10. Очередной поход авторов Н.О. в кино.

26.10. Вечер. Демонстрация д.и.и.о. в и.к. смд в КДЛ.

27.10. Заседание Ноль общественности.

28.10. В 00 часов 00 минут провозглашена Ноль. Принаты Д.

Собр.гр.л. . .

Утром поступили предложения от В.Госса. Внесены в Ноль-дело.

17.00. Авторы созвали групповые собрания. В сопровождении телохранителей прибыли в ЛК и приступили к работе. Обнаруженная очередная прокламация изъята, в помещение где проходило обсуждение не войти - народу тьма. Все готово. В 18.00. прибыла комиссия. Ведутся переговоры авторов с функционерами из числа художников.

18.30. Прибыл видный представитель ноль движения О.Г. Планируется проведение вечера ноль культуры /ноль салет, ноль поэзия, ноль живопись, ноль музыка, ноль объект, доклад по ноль теории/

Детали: Публика проявляет повышенный интерес к ноль объекту. популяризации Н.О. способствует прокламационная деятельность С.Г. и С.И..

Вечером: Переговоры с неким лицом.

Дополнение: Получены новые материалы по ноль объекту. Собираются воспоминания художников о собрании 25.10.1982 К.Хазанович пишет труд по теории Н.О.

В.А.Феофанов начал историческое исследование в области НОЛЬ.

Выяснилось, что на некое лицо не действует электрический ток напряжением 220 в.

21.15. Выехали на встречу с видным ноль археологом В. Салин. /кто пришел/

ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШИХ СООБЩЕНИЙ.

36. Стилистический анализ ноль объекта.

Текст научного характера с предисловием. Подписан Я и ВК.

37. АВТОРСКИЙ АКТ.

неразрешенными

Мы, Т.Новиков и Н.Сотников, являющиеся авторами НОЛЬ ОБЪЕКТА объявляем его закрытым Н.О. с 31.10.1982. с 19 00. Этот ноль объект закрыт, но действие им оказанное не закрыт. Поэтому НОЛЬ ОБЪЕКТ закрыт, но действителен. Отныне авторы позволяют всем желающим рассматривать любое отверстие как НОЛЬ ОБЪЕКТ, независимый от авторов. 31.10.1982. Подписано: Т.Новиков, Н.Сотников.

38. На банкете по поводу закрытия выставки Н.Сотников вручил всем присутствующим по своему произведению, созданному в традициях крестьянского искусства славянских народов. Попарки были снабжены надписью: "такому-то от авторов Н.О."

45. Рукописная прокламация, обнаруженная комиссией Г.У.Н.К. на Н.О. Поступила из архива Г.У.Н.К.

"К СВЕТЛЕНЮ АМБИГНАТЕЛЬНЫХ ЗРИТЕЛЕЙ" =1

Эта работа не является произведением искусства. Она лишь естественная пауза, необходимая взгляду при переходе от работ Митавского к работам Миллера. Во время монтажа экспозиции она была в шутку названа провалом Митавского. В следствии чего, претензии на авторство других художников, предъявленные после открытия выставки, объявляются попыткой плагиата.

оргкомитет"

Мы не публиковали специального разбора этой бумаги, т.к. ее алогичный строй и претензионный тон говорят сами за себя.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Мы благодарны судьбе, что наш ноль эксперимент нам удалось поставить в исключительно удобной среде - на выставке наиболее перековок и независимых художников нашего города. Характер полученной информации говорит о том, что проблемы нового в искусстве решаются не только административными мерами. Окрылся очень низкий уровень осведомленности художников в сущности современного искусства, его проблемы зачастую деведомы, а образ мысли пока многими еще непостижим. С другой стороны - наличие

явный прогресс /вчера гонимые, пока еще неофициальные—  
уже сами стремятся стать донимателями, воспринимают са-  
мых себя академиками/. Неудержимыми темпами, все быс-  
трее сменяются поколения взглядов, мы стоим на пороге  
новых неведомых направлений, идущих из вечного прошлого  
в вечное будущее.

## АВТОРЫ ИЛИ ОБЪЕКТЫ

### Комментарий.

Наче признавать, что в свое время, в период работы вы-  
ставки, появление проблемы "нуль-объекта" отнюдь не приве-  
ло в восторг организаторов выставки, которые утопали в по-  
токе больших и малых кал. Смешивались в кучу и взаимоотно-  
шения с теми, от кого принципиально зависело существование  
выставки, и взаимоотношения с участниками выставки— тоже  
достаточно сложные, череватые обилием больших и малых  
общими, порождениями как взаимным прошлым, так и столкно-  
вениями самых разных интересов при организации и проведении  
выставки и, наконец, взаимоотношениями организаторов и участ-  
ников выставки с теми, кто по разным причинам не симпатизи-  
ровал данному начинанию. Среди этих последних были и неко-  
торые художники, не попавшие на эту выставку. Естественно,  
прибавление заботы, возникшей в результате появления "нуль-  
объекта", было хотя и малым, но мало приятным моментом.  
В то время, когда организаторы должны были гарантировать  
бесконфликтное проведение мероприятия, и выполнение этого  
условия обеспечивало организацию последующих представитель-  
ных выставок неофициальных художников, подобного рода "бю-  
рократические" моменты порою отвлекали весьма невеликие силы от  
решения главных задач.

Можно улизывать отсутствию шмора у представителей ЛД им. Кирова и Управления культуры, которых непланируемые игровые ситуации повергали в административное оцепенение с последующим административным гневом, но организаторам выставки и самим приходилось эту атмосферу роковой серьезности по необходимости переживать. И это было, очевидно, оправдано.

И тем не менее, если отвлечься от того положения, в котором находился Оргкомитет выставки в ЛД Кирова, и от той напряженности, которая сопровождает любую выставку, при всей искренней попытке на отдельные моменты, глупо было бы не замечать, что некоторые из этих обстоятельств имеют абсурдный комический и своеобразный эстетизированный характер. Без этого не существует практически никакого общественное явление, если оно не боится переродиться именно в административное "мероприятие". Гробовищическая серьезность вокруг искусства, как показывает исторический опыт, далеко не всегда продуктивна. Многие интереснейшие явления искусства рождались в атмосфере не только самопоглощающих "мух творчества", глубокомысленных размышлений, столь типичных для бронзовых, мраморных и гипсовых памятников "великим", но и в атмосфере, где действительное творческое самоуглубление сменялось — и даже соседствовало — с шуткой, мистификацией, пародированием. Достаточно вспомнить атмосферу кружка Савви Великолепного (Мамонтова), "Мира искусства", футуризма, обереутов — только в истории русского искусства. Нет сомнения, что искусство является одной из серьезнейших вещей вообще, а в России особенно, — вспомним многочисленные мученики отечественного искусства. Но в то же время нельзя забывать, что, являясь целом, за которое художник в отдельные эпохи отвечает по "аншей мере", искусство одной своей ногой стоит на игровой почве. Смех, игра, ирония и самоирония позволяют художнику отрешиться от избыточной сакрализации ремесленной стороны искусства.

Случил в момент выставки один из длинных "разгневанных музачки" (в связи с хлопотами по поводу "нуль-объекта"),

я не могу не оценить "нуль-объект" как легкое, пока еще  
путадвое сопротивление превращению ТЭИ в "контеру" со сво-  
ей администрацией и чиновничьей иерархией, с отходом от  
действительно товарищеских отношений и с боязнью за "автори-  
теты". Возможно, я пытаюсь заглянуть слишком далеко. На-  
шей бекой сейчас является именно отсутствие необходимых  
организационных структур и навыков — бекой большей, чем  
опасность "заорганизованности". На этом фоне, конечно же,  
подобные сомнения могут казаться заботами "умной Грети"  
из сказки братьев Гримм, опасавшейся за своего неродившего-  
ся и даже девачатого ребенка. И все-таки, не учитывая воз-  
можных следствий было бы неверно и, не замечая того, мы  
можем оказаться в ситуации, которая пронически изображена  
современным немецким поэтом Гансом Магнусом Энценбергером  
в стихотворении "О трудностях воспитания".

Возстину великолепии  
великие замыслы:  
рай на земле,  
всеобщее братство,  
перманентная лонка...

Все это было бы вполне "достижимо",  
если б не люди.

Ахли только маняют:  
путаются под ногами,  
вечно чего-то хотят.  
От них одни неприятности.

Надо идти на штурм — освобождать

человечество,

а онд икут к парикмахеру.  
Сегодня на карту поставлено  
все наше будущее,  
а они говорят:  
испурно бы вынуть лива!  
.....

Ну, скажите,  
Можно ли с ними построить

могучее госуларство?  
 Все рассыпается в прах!  
 Обыватели,  
 хотячно пережитки прошлого,  
 скопища жалких посредственностей,  
 лишнее число!  
 Как с ними поступить?  
 Ведь нельзя же их всех уничтожить?  
 Нельзя же их угovarивать целыми днями!  
 Если бы не они,  
 если бы не люди,  
 какая настала бы жизнь!  
 Если бы не они,  
 как бы нам было легко,  
 как бы все было просто!..  
 Если бы не было их.  
 О, тогда бы,  
 тогда...

Вот на таком проническом "нулевом решении" проблемы  
 и хотелось бы закончить свои соображения по поводу появле-  
 ния и отиудь на бесследного исчезновения вопроса о пресло-  
 вутном "нуль-объекте" Октябрьской выставки.

Р.Скиф

oooooooooooo