

СОЗДАН СОВЕТ КДД.

Политика перестройки и публикация Положения о любительских объединениях в мае прошлого года предоставили возможность легализации большому количеству неофициальных общественных групп, из которых только "Клуб-81" до последнего времени обладал культурно-социальным статусом. /ТЭИИ, например, до сих пор как организация художников ещё не признана/.

При всем своем многообразии – и по профилирующим интересам и по возрастному составу – абсолютно подавляющее число групп так или иначе связано с культурной, гуманитарной проблематикой: это, в основном, литераторы, художники, искусствоведы, философы, экономисты, юристы. Казалось бы несколько в стороне стоят природоохранные группы (БЭР – бюро экологических разработок, – "Дельта", – занимающиеся проблемой: "Озеро – Нева – Залив"). Но, как известно, природоохранные темы уже давно являются в Союзе наследственно-писательскими. Не случайно группой "Дельта" руководит прозаик Петр Кожевников.

Инициаторами к объединению общественных образований в начале этого года выступали самые различные группы, в том числе комитеты ВЛКСМ – районные, городские, областные (их отрыв от молодежных масс настолько велик, что их следует рассматривать тоже как группы, группы малоэффективные и малоинициативные). Образование Совета ~~природоохранного~~ культурно демократического движения (СКДД) /одно из предварительных названий "Бюро содействия перестройке"/ есть в некотором роде завершение этих усилий к объединению, хотя многие творческие объединения в Совет не вошли, а некоторые ограничились выделением в Совет своих "наблюдателей".

Ниже публикуется Положение о Совете культурно-демократического движения и некоторые материалы из машинописного информативного бюллетеня Совета "Меркурия" № 2.

периодическое издание совета культурно-демократического движения "Эпицентр".

ПОЛОЖЕНИЕ О СОВЕТЕ
КУЛЬТУРНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Составителей Положения объединяет убеждение, что успех провозглашенной во всех областях нашей жизни перестройки прямо зависит от реального самостоятельного в ней участия широчайших кругов общественности. Необходимость в глубоких преобразованиях остро чувствуется в сфере культуры, в которой сложившиеся интеллектуальные, эстетические, оценочные клише, а также формы организации, оказались неспособными противостоять тенденциям, враждебным прогрессу, и падению культурного уровня народа. Стали типичными факты как равнодушного отношения к тысячелетнему культурному наследию, так и недоверия ко всему новому, выходящему за рамки идеологических прописей и формотворческих стереотипов. Потребительское отношение к природе страны — этому общенациональному достоянию — привело в ряде случаев к невозвратимым или трудно-восполнимым потерям.

Вместе с тем, в последние годы в стране возникло неформальное культурное движение, охватившее тысячи и тысячи советских граждан разных возрастов и различных профессиональных устремлений: писателей, художников, музыкантов, переводчиков, исследователей и защитников культурно-исторических ценностей, а также тех, кто старается противодействовать безответственному отношению к природе нашей страны ведомств и частных лиц.

Содействовать глубокой революционной перестройке общества в области культуры, вести борьбу с защитниками застоя, бюрократических и административных методов в сфере творчества и культурной политики, вовлечение в культурное строительство

и перестройку новых общественных сил, объединение их для более полного раскрытия творческого потенциала нашего народа — ~~та~~ таковы главные задачи организованного Совета культурно-демократического движения.

Совет культурно-демократического движения является содружеством представителей общественных групп творческой интеллигенции, которое ставит перед собой задачи максимально использовать принципы законности и демократии в интересах сохранения и развития нашей национальной культуры.

Составители Положения считают, что общественность должна играть полноправную, а в некоторых случаях ведущую роль во всех вопросах, касающихся охраны, спасения и восстановления памятников культурного прошлого России. Воспитание любви к историческому прошлому Родины, знание этого прошлого и готовность защищать культурные ценности — весь этот комплекс актуальных проблем по плечу решить только широким кругам общественности.

Составители не признают нормальным раскол нашей культуры на официальную и неофициальную. Конформизм, в течение многих лет насаждавшийся в официальной культуре, способствовал процветанию делая, ханжей, серости, изоляции нашей культуры от развития мировой культуры. Под видом идеологической борьбы искажались факты развития отечественного и мирового искусства, использовались неосведомленность масс и дезинформация для того, чтобы дискредитировать и оправдать репрессивные действия против тех, кто стремился идти в ногу со временем. Неофициальная культура, порожденная глубинными культурными процессами, нуждается в скором обретении равных культурных прав, в беспрепятственной коммуникации со своим современником, в объективном научном осмыслении новых явлений в гуманитарном творчестве и создании таких форм сотрудничества, которые бы соответствовали принципам демократии и духу исторических преобразований.

Составители убеждены, что без знаний, любви, деятельной заботы об охране окружающей природной среды, восстановления

экологического равновесия там, где оно нарушено, без привлечения общественности к вопросам расходования природных ресурсов, — не может быть гражданина-патриота. Экологические знания становятся сегодня важнейшим компонентом общей национальной культуры.

Необходимым условием работы Совета, считают составители, должно стать строгое соблюдение принципов демократии, самоуправления, гласности и независимости от ведомственных интересов и влияний, доступ к информации по культурным и экологическим вопросам.

Совет культурно-демократического движения должен быть готов к сотрудничеству со всеми советскими, партийными, общественными, творческими, научными и производственными организациями и учреждениями, органами массовой информации в рамках задач, установленных будущим уставом Совета.

✓ 1. Основные формы деятельности Совета

✓ I. Сбор информации о деятельности творческих объединений имеющих представительство в Совете культурно-демократического движения, изучение трудностей правового, материального, социального характера, с которыми эти объединения сталкиваются.

2. Привлечение общественности к обсуждению актуальных проблем современного культурного процесса.

3. Работа организуемого при Совете пресс-центра, проведение лекций, выставок, фестивалей, концертов, знакомящих с культурными достижениями членов объединений, входящих в Совет, проведение культурнозащитных и природоохранных акций.

4. Обеспечение участия общественности в разработке органами управления решений, имеющих важное социальное значение.

5. Содействие работе Советского Фонда Культуры.

Примечание. Все решения Совета по общим программам для объединений, входящих в его состав, имеют рекомендательный характер.

Организационная структура Совета

1. Совет КДЦ является содружеством представителей общественных творческих групп, избираемых в Совет по пропорциональному принципу:

от групп до 50 чел. — 1,

от групп от 50 до 100 чел. — 2,

от групп численностью 100 чел. и выше — 3 представителя.

Объединение, желающее иметь свое представительство в Совете, представляет СКДЦ свой устав или другой документ, содержащий сведения о целях группы и составе коллектива.

2. В тех случаях, когда членами Совета становятся представители однородных объединений, их представители могут образовать секцию (например, секцию по изобразительному искусству, литературную, музыкальную, экологии культуры и т.п.). Такие секции имеют в Совете общее представительство.

3. Желающие принять участие в культурном движении имеют право посещать мероприятия творческих групп, выступать с личными предложениями и на общих основаниях стать их членом.

4. Высшим органом Совета культурно-демократического движения является конференция Движения, проводимая не реже двух раз в году.

Конференция утверждает Устав Движения и общие программы, вносит в эти документы при необходимости изменения, заслушивает отчеты членов Совета, организует сбор предложений по ведению работы, дает оценку деятельности своих представителей.

5. Главным исполнительным органом организации является Совет культурно-демократического движения.

- Совет вырабатывает общий план мероприятий на месячный срок,
- определяет наибольшую актуальность проблем Движения,
- создает рабочие группы и комиссии по отдельным направлениям деятельности, заслушивает их отчеты,
- рассматривает заявления о приеме в Совет представителей новых групп,
- руководит деятельностью пресс-центра,

— подготавливает и организует проведение конференций Движения,

— выбирает в составе 7 человек бюро Совета.

Совет собирается не реже одного раза в месяц.

6. Бюро Совета культурно-демократического движения осуществляет текущую организационную работу под руководством секретаря, выбираемого из своего состава.

7. При Совете может быть организована консультативная группа, в которую могут войти представители научных, общественно-политических организаций, члены творческих союзов, а также отдельные лица, которые по роду деятельности, профессиональной или общественной, могут оказать Совету помощь в решении его задач.

8. Деятельность Совета прекращается или реорганизуется по решению конференции Культурно-демократического движения большинством в 2/3 голосов.

Права и обязанности члена Совета

Член Совета культурно-демократического движения обязан:

— соблюдать положения нормативных документов организации,
— информировать Совет о работе объединения, представителем

которого он является,

— выполнять поручения Совета и бюро,

— доводить до сведения своего объединения об организуемых мероприятиях Совета и обеспечивать возможность участия его членов в общих мероприятиях Движения на принципе добровольности.

Член Совета имеет право:

— использовать возможности и полномочия Совета в интересах своей организации,

— участвовать с правом решающего голоса в собраниях Совета,

— избирать и быть избранным в представительства Культурно-демократического движения в другие рабочие органы организации.

Принято на учредительном собрании
Совета КДЦ 12 мая 1987 года.

Клуб-81,
Товарищество эксперименталь-
ного изобразительного искуст-
ва,
Бюро экологических разработок,
Экспериментальное товарищест-
во авторов песни.

Положение подлежит утверждению Кон-
ференцией Движения.

КОММЕНТАРИЙ К ПОЛОЖЕНИЮ О СОВЕТЕ КУЛЬТУРНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Предварительное обсуждение проекта Положения о Совете вызвало различные толки, которые требуют некоторых разъяснений

1. Резюме Положения составлено от лица с а м о г о явления, которое, очевидно, было и останется шире организа-
ции, которая сейчас создана. Это означает, что Совет имеет проблемный характер. Есть проблема — Совет существует, нет — деятельность Совета утрачивает смысл.

2. Совет не подменяет какие-либо организации и не создает новые. Совет не есть е щ ё одна организация, но есть новая форма взаимодействия между существующими группами творческой интеллигенции, имеющих свои цели, руководство и учредителей. Представляется, что все мероприятия, проводимые Советом, будут иметь информационный и координационный характер. В определенной степени существование Совета должно компенсировать отсутствие в распоряжении общественности средств массовой коммуникации. Общие цели Совета формулируются конструктивно и с надеждой и верой в силу общественности нашей страны, которая сейчас делает первые шаги.

В принципе вопрос об учредителе Совета не снят, хотя для объединения такого характера он, возможно, и не существен.

3. В Положении легко увидеть стремление к легитимации творческих сил нашей интеллигенции. Собственно, если опустить на землю все призывы и решения о необходимости демокра-

тизации нашего общества, то вряд ли можно сомневаться в том, что демократизация может осуществляться только снизу. Создать бюрократическим способом инициативную общественность нельзя. Закон — это то, что должно стать общим и объединяющим для официальных учреждений и общественных групп. Поэтому в Положении подчеркнута — не декларативно — инкорпорированность Совета, то есть его желание сотрудничать в делах перестройки сферы культуры со всеми существующими организациями и учреждениями и стремление способствовать разрешению противоречий между конституционными нормами и несовершенством закона на улице уровне, где переход от нормы к прецеденту определяет нашу реальную перестройку в сторону демократизации общества.

4. Рекомендательная сила решений Совета отражает неформальную и культурно-творческую природу общественных организаций, имеющих своих представителей в Совете КДЦ. Каждый член Совета, как и группы, интересы которой он представляет, всегда остается с правом на свое личное мнение и решение. Обязательными к исполнению оказываются по существу лишь процедурные правила. Демократия как культура зиждется на правовой и процедурной основе. Мы должны отдавать себе отчет в том, что демократизация страны началась с немногого — с упрощения, сокращения и игнорирования правил и процедур принятия решений на законодательном, судебном, хозяйственном и многих других уровнях, с борьбы "со всей этой буржуазной, интеллигентской схоластикой, и с рас^мусоливанием". Об этом приходится говорить, потому что деятельность Совета необходимо сложна. Культуре демократии мы должны еще только научиться. Это и прибавило к культурному движению, существующему многие годы, новую задачу, которая и требует того, чтобы движение мы теперь называли "культурно-демократическим".

Б.И.

ПОСТУ ОБЩЕСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИИ — ЗАЩИТУ ОБЩЕСТВЕННОСТИ.

Не постесняемся говорить в возвышенных тонах о "самом нашем месте", о "Посте общественной информации" на Исаакиевской площади. Пост, который родился из круглосуточных пикетов группы Спасения у Англетера, Пост, который два месяца стойко держался энтузиастами Движения, Пост, расцвет которого совпадает с единственными, выпавшими на нашу весну теплыми днями. Пост, создавший единственный в своем роде прецедент полной, открытой, неформализованной гласности, — это, возможно, самое важное наше достижение, наша гордость, наша опора.

Сейчас, как мы все знаем, Пост переживает трудные дни. Первоначальная его цель — протест против сноса Англетера — себя изжила. Задачи Поста стали значительно шире, что, в том числе, выразилось и в изменении названия — Пост стал "Постом общественной информации". Запрещение держать на посту стенды ограничило его возможности, превратило в мини-демонстрацию людей—"сэндвичей". Другие средства давления, оказываемые на группу активистов Поста, в скором времени, очевидно, сведут на нет их благородную деятельность.

На расширенном заседании Эпицентра было заслушано сообщение Николая Журавского о состоянии дел на Посту.

Кроме того, на экологическом форуме, состоявшемся в ДК связи 17 мая, было принято обращение в Обком КПСС в защиту Поста.

Вот оно.

В БЮРО ОБКОМА КПСС

ОБРАЩЕНИЕ

Мы, коммунисты и беспартийные, участники общегородского форума по проблемам экологической системы "Ладога-Нева-залив", обеспокоены серьезными нарушениями гласности при обсуждении проблем настоящего и будущего нашего города. Замалчивание ленинградскими газетами, радио и телевидением тревожной ситуации, сложившейся в связи со сбросом в Неву и залив неочищен-

ных стоков, отставание строительства очистных сооружений от строительства дамбы, нарушения строителями требований проекта нельзя квалифицировать иначе, как отсутствие (по данному вопросу) у работников местных органов массовой информации партийной и гражданской позиции. Это сочетается с попытками шельмования на страницах печати тех, кто пытается привлечь внимание к назревшим проблемам (например, статья С.Шевчука в "Вечернем Ленинграде").

В этой связи только одобрения заслуживает такой канал гласности, канал прямой информации о недостатках в деятельности служб Ленгорисполкома и организаций министерств и ведомств, который создан молодыми ленинградцами в виде "Поста" на Исаакиевской площади. Это одна из форм прямой демократии, о необходимости развития которой говорилось на XXVII съезде партии. Ее надо поддерживать и опекать.

Мы считаем необходимым создание в центре города на одной из его площадей группы стендов — информационного центра "Мы и наш город", где объединения молодежи могли бы доводить до граждан города критическую информацию, отвечая перед законом за её достоверность, сообщать о своих культурных мероприятиях и акциях добровольного труда по сохранению памятников культуры.

Мы обращаемся к членам Бюро Обкома КПСС с предложением незамедлительно принять меры по пресечению неблагоприятных действий работников Октябрьского райисполкома и Ленгорисполкома, пытающихся под различными предлогами ликвидировать информационный пост на Исаакиевской площади и ущемить участвующих в нём молодых людей. Нельзя более допускать такого противозаконного положения, когда органы местных Советов пытаются преследовать за критику и лишать права слова тех граждан, которые борются за эффективную работу этих органов.

Подписи:

ОБРАЩЕНИЕ, ПРИНЯТОЕ НА ЭКОЛОГИЧЕСКОМ
ФОРУМЕ 17 МАЯ 1987 г.

Кандидату в члены Политбюро ЦК КПСС
первому секретарю Леноблкомитета
КПСС тов. Соловьеву Ю.Ф.

от организаторов и участников Об-
щественной Экологической Конферен-
ции, прошедшей 4-5-6 мая, и Общест-
венного Экологического Форума, про-
веденного 17 мая.

Копии: Члену Политбюро ЦК КПСС т.Лигаче-
ву Е.К.

Вице-президенту АН СССР академику
Яншину А.Л.

Заместителю председателя Ленгорис-
полкома т.Соколову А.С.

Уважаемый Юрий Филиппович!

Мы, организаторы и участники Общественной конференции
и Общественного Форума, обращаемся к Вам за помощью в связи
с тревожным состоянием природных вод Северо-Запада.

На проведенных мероприятиях выразилась крайняя озабочен-
ность состоянием экосистемы "Ладожское озеро - река Нева -
Финский залив".

В результате бесхозяйственного водопользования, отсутст-
вия надлежащего контроля и необходимых мер по очистке сточных
вод как самого Ленинграда, так и всего водосборного бассейна
Невы, город оказался в тяжелой экологической ситуации.

В нарушение Постановления Совета Министров СССР об опере-
жающем строительстве очистных сооружений продолжается опережа-
ющее строительство дамбы!

Для выхода из создавшейся ситуации мы предлагаем:

1. Разработать долгосрочную программу развития региона, в рамках которой предусмотреть особое место экосистемы Ладожское озеро — река Нева — Финский залив.

2. Провести гласную (по типу экспертизы проекта переброса части стока северных рек на юг) и объективную научно-техническую экспертизу проекта защитных сооружений под эгидой ведущих научных учреждений АН СССР с широким привлечением общественности.

3. Частично приостановить строительство защитных сооружений до завершения строительства очистных сооружений и осуществления всего комплекса природоохранных мероприятий.

4. На период проведения экспертизы специальным постановлением определить необходимый минимум разрешенных к производству работ на водопропускных устройствах дамбы в целях предотвращения ухудшения экологической обстановки в районе Невской губы.

5. На период проведения экспертизы провести освободившиеся людские и материально-технические ресурсы на строительство очистных сооружений и выполнение прочих природоохранных мероприятий.

17 мая 1987 г. Ленинград.

От редакции

Ответ на это обращение мы ещё не получили, а вот очередной щелчок от ленинградской прессы уже заработали. Не станем пересказывать замечательную в своем роде реплику А.Махоркина (некто, назвавшего себя Махоркиным) "Братцы, караул!", все её, очевидно, читали. Нами был составлен ответ. Будет ли он опубликован, не знаем, скажем даже, сомневаемся, хотя шанс напечатать его мы редакции "Смены" предоставили.

ЗВЕРЬ, именуемый КОТ.

Признаемся сразу: такой фразы в реплике А.Махоркина "Братцы, караул!" не было. Но сам стиль этой заметки напомнил нам замечательную историю из жизни великого плута Ходжи Насреддина, который благодаря хитроумно составленной вывеске

("Зверь, именуемый кот") сумел вытрясти из жителей благородной Бухары по две таньга за созерцание обыкновенной кошки. Как мы понимаем, гонорар т.Махоркин получил в другой валюте, а приём использовал тот же: ложная многозначительность, лёгкая, едва заметная подтасовка фактов, смещение акцентов — и всё, кота нет, а есть неизвестный зверь о четырех лапах, одном хвосте и с острыми-острыми когтями.

Приём прост, надежен и легок в эксплуатации. В самом деле, достаточно назвать профессора В.К.Епишина, проректора Всесоюзного университета им. Вернадского "одним товарищем, назвавшим себя профессором", и в воображении читателя встает некий самозванец, неизвестно какими путями (может, даже и преступными) дорвавшийся до микрофона. И уже не надо оспаривать аргументы специалиста по проблемам экологии, не надо их даже слушать — впечатление уже создано.

Так же легко и непринужденно "шумихой вокруг защитных сооружений" называется заинтересованный, серьезный разговор об экологии системы Невы-Ладога-залив, степень важности которого такова, что Ленгорисполком (слава богу, что А.Махоркин работает не там) не только предоставил для форума помещение ДК связи, но и пригласил на встречу ведущих специалистов в этой области.

Да, забил т.Махоркин Ходже баки. Тому и не снилось называть "признанными на дворовых посиделках рыцарями природы" таких выступающих, как член ~~Союза~~ Союза писателей пом.председателя экологической комиссии СП Стерликов А.С., кандидат биол. наук Дирин Д.К., зав.отделом охраны природы ЛСПО им. Свердлова Попова А.А.

Не нужно, однако, быть Ходжой Насреддином, чтобы догадаться, что А.Махоркин называет экологов "экологистами" не по неграмотности и не по игривости воображения. Всё это сделано с одной целью — дискредитировать в глазах ленинградцев как Форум, так и его участников, представить встречу, проходившую при переполненном зале, не чем иным, как жалким фарсом, затеянным лишь в угоду амбициям узкого круга лиц, в которых,

помимо "доморощенных экологов", входит ещё и "пишущая братия" — так именует А.Махоркин членов довольно известного в городе профессионального объединения литераторов "Клуб-81". Впрочем, оставив на совести автора откровенно оскорбительный тон, перейдем к фактам.

Впервые в центре Ленинграда при свободном участии широкой общественности действовала своего рода "вольная трибуна" по экологическим проблемам. И пусть действительно некоторые вопросы были затронуты вскользь, пусть порой раздавались эмоциональные возгласы, а не только деловые предложения, но ведь состоялось главное, ради чего затевался Форум: многие экологические проблемы стали достоянием гласности, а специалисты-практики ещё раз убедились в том, что "здоровье" города и его окрестностей — забота общая. В то время, как писатели на своих съездах и пленумах поднимают голос в защиту природной среды от "проектов века", ленинградским писателям не пристало оставаться в стороне от экологического движения. А по мнению А.Махоркина — ни много ни мало! — "пишущая братия" и "доморощенные экологи" просто перепутали интересы горожан и своего узкого круга". Нам же кажется, что автор реплики перепутал день сегодняшний и день вчерашний, когда не считалось нужным выносить на всенародное обсуждение дела государственные, когда важнейшие решения принимались при закрытых дверях. Времена эти должны прочно уйти в прошлое, и с нашей помощью — в том числе!

Что касается выдвижения члена "Клуба-81" писателя Петра Кожевникова в народные депутаты, то говорить об этом до выборов — преждевременно. Заметим только одно: оспаривать возможность каждого советского гражданина участвовать в общественной жизни, называть "проказой" право избирать и быть избранным в народные депутаты, гарантированное Конституцией СССР, можно разве что в частной беседе, но не со страниц городской газеты.

ОБЩЕСТВЕННОМУ МНЕНИЮ — КОГТИ И ЗУБЫ

Как обеспечить повсеместное исполнение должностными лицами юридических обязанностей, как поднять активность граждан в защите своих прав и общественных интересов?

Недостаточно принять законы о борьбе с пьянством, нетрудовыми доходами или о переводе предприятий на полный хозрасчет, — надо обеспечить их реальное исполнение, сделать так, чтобы каждый саботирующий перестройку бюрократ почувствовал неотвратимость наказания. Для этого целесообразно наряду с традиционными мерами обеспечения законности использовать и новые, связанные с развитием социалистической демократии.

Ф.Энгельс назвал первым условием всякой "свободы ответственность чиновников за свои служебные действия по отношению к любому из граждан перед обыкновенным судом и по общему праву".¹ В.И.Ленин считал, что конституция демократической республики должна предоставлять "каждому гражданину право преследовать всякого чиновника перед судом без жалобы по начальству".² Долгие годы эти положения марксизма игнорировались. Сегодня на очередную сессию Верховного Совета выносится проект закона о порядке обжалования в суде неправомερных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан. Но по нашему мнению, это лишь первый шаг в правильном направлении. Демократизация общественной жизни, борьба с противниками перестройки требует сегодня закона не столько о порядке обжалования, сколько о праве граждан и коллективов на самостоятельное, независимое от государственного обвинения, преследование должностных лиц в суде за их незаконные действия или преступную бездеятельность, как это принято в ряде стран. Почему водитель, нарушив прави-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.34, с.103.

² Ленин В.И., ПСС, т.6, с.206.

ла дорожного движения, несет материальную, административную, а порой и уголовную ответственность, а чиновник, обязанный знать и исполнять законы, но их нарушающий, остается безнаказанным?

Судебные процессы последнего времени над занимающими высокие посты расхитителями показали, что органы прокуратуры нередко играли роль палочки-выручалочки, отказываясь под формальными предлогами возбуждать уголовные дела по обоснованным заявлениям граждан. Конкуренция со стороны самостоятельного общественного обвинения заставит государственные правоохранительные органы работать в строгом соответствии с требованиями закона. Возникнут условия для объективной оценки их деятельности — чем хуже они работают, тем больше будет в суде самостоятельных исков от граждан и коллективов, и наоборот. К тому же, как бы ни хотелось прокурору или следователю уважить влиятельных лиц, "замять дело нужного человека", опасность самому предстать перед судом подействует отрезвляюще.

Общественному мнению, у которого сегодня есть только глаза и уши, пора дать когти и зубы.

В обществе всегда есть люди с обостренным чувством гражданского долга. Они не преминут воспользоваться правом на самостоятельное обвинение, столкнувшись с беззаконием. Но сколько ещё граждан рассуждают: "моя хата с краю". А ведь для судеб общественности далеко не безразлично, как граждане относятся к исполнению своего гражданского долга. Даже если его исполнение требует мужества. Надо найти общественно-приемлемые формы стимулирования гражданской активности. Например, награждать орденами тех, кто в трудной борьбе в суде и вне суда отстаивал общественные интересы, добился осуждения взяточников, казнокрадов, бюрократов.

Заманчиво создать общественную систему поддержания законности, конкурирующую с государственной. Но ещё важнее добиться, чтобы законы и подзаконные акты более полно отражали потребности развития нашего общества. И здесь выход — в расширении каналов выражения общественного мнения. Надо ликвидировать

монополию ведомств на разработку законопроектов, предоставить возможность инициативным группам граждан публиковать конкурсные варианты законопроектов, обеспечить их широкое обсуждение.

Современному принятию актуальных законов способствовало бы расширение круга субъектов, обладающих правом законодательной инициативы, представление гражданам права на народную законодательную инициативу и референдумы. Сегодня таким правом обладают граждане Швейцарии, которые, собрав под петицией определенное число подписей, могут потребовать обсуждения законопроекта в парламенте или его вынесения на референдум. Конституция Швейцарии устанавливает, что по истечении года с момента подачи петиции о проведении референдума действующий закон теряет силу, если не получит одобрения на референдуме.

Сегодня инструкции, положения и другие подзаконные нормативные акты принимаются узким кругом чиновников ведомств и исполкомов без должного обсуждения заинтересованными сторонами. Настала пора изменить процесс административного нормотворчества, обеспечить гражданам, их объединениям и заинтересованным организациям право на участие в слушаниях проектов нормативных актов. Надо предоставить им возможность защищать свои права и интересы в суде в тех случаях, когда исполкомы или ведомства издают противозаконные нормативные акты.

Без придания общественности реальных прав как в нормотворчестве, так и в борьбе за неукоснительное соблюдение законности, нельзя преодолеть бюрократические извращения, мешающие развитию нашего общества. Активизация общественного мнения, превращение его в реально действующий инструмент перестройки — магистральный путь развития социалистической демократии.

