

Я В Л Е Н И Я И И Д Е И,

Х Р О Н И К А, О Т К Л И К И

НАБЛЮДЕНИЯ НЛО В СССР

/отрывки из сборника под редакцией Ф.Ю.Зигеля/

Выпуск 3. 1978 г.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СООБЩЕНИЙ О НАБЛЮДЕНИИ НЛО

/Клод Поэр, Франция/

Количество и качество сообщений о наблюдении НЛО.

Публика, журналисты и ученые обычно узнают о неспециальных летающих объектах /НЛО/ по кратким газетным заметкам такого рода: "5 февраля 1974 года в Каршане в 6 часов 40 минут Раймон Дриллон, мастер из Малакофа, увидел над рекой Шер слабый свет, который продержался несколько секунд и исчез в направлении Седана."

Такие заметки нередко сопровождаются очень тенденциозными комментариями о вероятности существования внеземных цивилизаций.

Нормальная реакция умного и уравновешенного читателя — покачать плечами и поберечь время для чего-нибудь другого; я вполне его понимаю. Однако на самом деле это краткое сообщение указывает лишь на верхушку гигантского айсберга, подводная часть которого чрезвычайно важна и интересна.

Если систематически собирать свидетельства об НЛО из самых разнообразных источников /печать, армия, полиция, ученые и т.п./, не заботясь об их предварительном отборе, то количество информации колоссально возрастет /журнальные статьи, официальные отчеты и т.д./

Лично я в течение шести лет собирал подобную информацию и располагаю в настоящее время 5 000 сообщений о наблюдении НЛО. Каталог профессора Колорадского университета Сондерса содержит 80 000 свидетельств; несколько тысяч сообщений собрал Жан Валле.

Принимая в расчет индивидуальный и ограниченный характер любого каталога сведений об НЛО, становится ясно, что истинный объем наличных свидетельств еще более значителен. Проведенные недавно опросы позволили оценить общее число наблюдений НЛО за последние 80 лет в 90 миллионов!

Два важных вопроса.

Получив достаточно исчерпывающую информацию на эту тему, вы не удовлетворитесь утомительным чтением десятков

тысяч сообщений, потому что уже в начале чтения становится понятной их взаимосвязанность.

Логически возникают следующие два вопроса:

1. Действительно ли очевидцы видели что-то в небе? Отрицательный ~~важнее~~ ответ на первый вопрос направляет исследование в сторону коллективного психоза или чистого вымысла, а положительный вызывает следующий вопрос:

2. Если очевидцы действительно "что-то" видели в небе, то нельзя ли объяснить их наблюдения известными объектами /такими как планеты, спутники, метеоры, воздушные шары и т.п.?/?

Первый вопрос.

Итак, идет ли речь о действительно наблюдаемых объектах?

Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо использовать крупицы информации, неявно содержащиеся в сообщениях о наблюдениях НЛО:

- дату, час и место наблюдения;
- погодные условия в момент наблюдения.

Думаю, что очевидцы, как правило, придавали этим четырем обстоятельствам второстепенное значение, сосредоточившись, главным образом, на точном описании наблюданного ими явления. В качестве метода исследования я использовал статистический анализ. Из выбранных случайным образом примерно 1 000 сообщений я ограничился теми, в которых были точно указаны дата, час и место наблюдения /80% случаев/.

Проверка погодных условий.

Погодные условия, на которые ссылаются очевидцы /они указаны в 25% случаев/ были сопоставлены с данными Национального метеорологического центра. Оказалось, что показания наблюдателей точны в 99,5% случаев. Эту величину можно использовать в качестве одной из оценок достоверности сведений очевидцев.

Используемый метод.

Изучение тысяч наблюдений устанавливает следующий факт: НЛО наблюдались со всевозможных расстояний /от нескольких метров до многих десятков километров/. Если речь идет о действительно наблюдавшихся объектах, то в сообщениях должны преобладать сведения о достаточно прозрачной атмосфере в момент наблюдения.

Распределение наблюдений в зависимости от погоды.

Сообщения о наблюдениях НЛО были сопоставлены с фактически измеренной степенью прозрачности атмосферы.

Метеорологические службы аэропортов непрерывно фиксируют состояние горизонтальной и вертикальной видимости, выражаемое расстоянием, с которого самолет перестает быть видим. Географическое распределение аэропортов в целом вполне позволяет экстраполировать такие показания на местность вне аэропортов.

Они и были использованы в качестве показателей уровня реальной видимости в месте и в момент наблюдения НЛО. Затем сообщения были сгруппированы в соответствии с пределами видимости в месте и в момент наблюдения.

Исходя из действительно измеренного состояния горизонтальной и вертикальной видимости, можно вычислить ~~желательный~~ "объем" видимости, окружавший каждого очевидца. Далее несложно установить "теоретический закон" распределения сообщений в зависимости от объема видимости. В силу горизонтальной слоистости атмосферы этот закон не сводится к убыванию количества наблюдаемых НЛО /а значит и количества сообщений о них/ пропорционально кубу расстояния.

Сообщения о наблюдении НЛО практически удовлетворяют указанному "теоретическому закону". Отсюда следует, что при наблюдении НЛО соблюдались оптические законы.

Эффект атмосферного поглощения.

Интересно отметить другой результат: распределение сообщений в зависимости от угловой высоты НЛО в момент наблюдения.

Если выбрать сообщения, в которых расстояние до НЛО оценивается в несколько километров, а из них - те, в которых определена угловая высота НЛО, то можно проследить изменение числа сообщений в зависимости от угловой высоты НЛО.

При этом, как оказалось, соблюдался закон атмосферного поглощения, используемый астрономами для внесения поправок в свои наблюдения.

Дополнительная проверка.

Описанные выше результаты приводят к следующей гипотезе: наблюдение НЛО статистически равнозначно наблюдению объекта в атмосфере.

Эта гипотеза была проверена следующим образом:

Были выбраны две группы департаментов Франции: первая - на севере, с предельно неоднородной плотностью населения и примерно 1 200 часами солнечной погоды в году; вторая - на юге, со столь же неоднородной плотностью населения, но вдвое большей продолжительностью солнечной погоды /2 500 часов/. Число сообщений о наблюдении НЛО в каждом департаменте были соотнесены с плотностью населения департамента /площади департаментов в данном случае - второстепенный фактор ввиду их приблизительной равновеликости/.

В результате оказалось /данные представлены в графическом виде/:

а) Внутри каждой из двух групп департаменты лежат на одной прямой, то есть число сообщений пропорционально плотности населения/.

б). Прямые, на которых расположены департаменты обеих групп, параллельны, а расстояние между ними соответствует коэффициенту 2 /то есть различию в среднегодовой продолжительности солнечной погоды/.

Ответ на первый вопрос.

Невозможно объяснить вышеприведенные результаты чисто психическими явлениями /сознательными или бессознательными/. Фактически, для объяснения этих результатов имеет-

ся две гипотезы:

1. Ивление, на которое ссылаются очевидцы, обладает всеми характеристиками реального объекта, наблюдаемого в атмосфере.

2. Очевидцы из всех стран мира договорились между собой о таком выборе дней, часов и мест наблюдений, что статистическая обработка их показаний в точности соответствует оптическим законам в атмосфере.

Первая гипотеза, очевидно, единственная правдоподобна.

Таким образом, НЛО - действительно наблюдаемый реальный объект.

Второй вопрос.

Но, быть может, наблюдаемые очевидцами НЛО - лишь неизвестные ими известные объекты?

Для опровержения этого утверждения обычно перечисляют десяток сообщений о наблюдении НЛО; в ответ на что приводится другой десяток сообщений, в которых известный объект был ошибочно принят за НЛО.

Чтобы свернуть с этого пути, я использовал метод статистического анализа. Его очевидное преимущество - проверяемость, позволяющая избежать споров относительно компетентности экспертов и использовать все имеющиеся свидетельства без их тенденциозного отбора.

Я взял для исследования показатель, непосредственно связанный с наблюдением НЛО: приводимую очевидцем продолжительность наблюдения.

Можно, конечно, высказать сомнение относительно использования столь субъективного показателя; однако контрольный анализ продемонстрировал, что субъективное восприятие промежутков времени искажает их не более, чем в 2-3 раза /в ту и другую сторону/, что не препятствует нашему исследованию.

Продолжительность наблюдения известных объектов.

Рассмотрим сначала распределение продолжительности наблюдений известных объектов.

Известные объекты, наблюдаемые в небе, в зависимости от продолжительности их наблюдения, можно разделить на три типа:

1. Краткие /до нескольких секунд/ - метеориты, возвращающиеся спутники и т.п.
2. Длительные /не менее 1 часа/- шары-зонды, небесные светила и т.п.
3. Средние /от десяти секунд до нескольких минут/- самолеты, вертолеты, птицы, насекомые и т.п.

Продолжительность наблюдения НЛО отмечена в 46% сообщений. Зависимость числа сообщений от продолжительности наблюдения резко отличается от подобной зависимости для известных объектов.

Значение расстояния до объекта.

Еще один способ исследования- изучение распределения числа сообщений о наблюдении НЛО в зависимости от расстояния до него. Дело в том, что определенная /статистически значимая/ часть наблюдений была проведена несколькими лицами, удаленными друг от друга на расстояние от сотни метров до нескольких километров.

Это позволило объективно оценить расстояние до объекта, используя классический метод триангуляции /очевидцы указывают место и направление наблюдения; остальное- дело простого вычисления/.

Замечу, что в 70% наблюдений отмечена полная тишина при перемещении НЛО на расстоянии менее 1 000 метров от наблюдателя.

Ответ на второй вопрос.

Исследование показало, что наблюдение объекта должно удовлетворять следующим трем условиям:

1. Число сообщений о наблюдении зависит от степени видимости в атмосфере.
2. Число сообщений зависит от длительности наблюдения.
3. Число сообщений зависит от расстояния до объекта.

Попробуем установить, какие известные объекты можно охарактеризовать следующим утверждением /содержащим в себе полученные результаты/:

- наблюдаются главным образом при ясном небе, на протяжении примерно десяти минут, в 50% случаев на расстоянии менее километра от наблюдателя, в 30% на расстоянии менее 200 метров и в полной тишине.

Насколько мне известно, ни один известный объект нельзя охарактеризовать таким образом. Как и в случае первого вопроса возможность обмана более чем сомнительна.

Таким образом, для объяснения предыдущих результатов необходимо сделать выбор из трех гипотез:

1. Это неизвестный объект.

2. Десятки тысяч очевидцев со всего мира договорились о таком выборе продолжительности и направлении движения известных объектов, что статистическая обработка их показаний не может быть истолкована как относящаяся к известным объектам.

3. Очевидцы ошибались при оценке продолжительности наблюдения, систематически преувеличивая ее в сотни раз для кратких наблюдений и столь же систематически преуменьшая для длительных; одновременно они искали свидетельства о направлении.

Обе последние гипотезы, как нетрудно видеть, крайне неправдоподобны.

Таким образом, перед нами неизвестный реально наблюдаемый объект.

Замечание 1.

На данной стадии исследования невозможно установить, наблюдали ли очевидцы один или несколько неизвестных объектов.

Замечание 2.

Объем статьи не позволяет мне представить все статистические результаты, полученные по 60 различным параметрам. Замечу только, что очевидцы из всех стран мира чрезвычайно согласованно описывают НЛО независимо от своей

культуры, грамотности, национальности и технического образования. Этим обстоятельством нельзя пренебрегать при изучении достоверности сообщений о наблюдении НЛО.

Заключение.

Что касается меня лично, то в результате шести лет изучения я пришел к следующим выводам:

1. НЛО - действительно наблюдаемые объекты.
 2. Эти объекты имеют присущие им свойства, которые невозможно объяснить никакими известными объектами, наблюдаемыми в Небе.
 3. НЛО представляют интерес для многих отраслей науки, и их исследование доступно классическим научным методам.
-

ПЕТРОЗАВОДСКОЕ ЧУДО

(Ф.Ю. Зигель)

Необычные явления в небе Петрозаводска наблюдались в основном в интервале от 4.00 до 4.20 утра 20 сентября 1977 года. Загадочный объект прилетел с северо-северо-востока, остановился над Петрозаводском на 10-20 минут, а затем улетел на север.

Объект имел твердое ядро, окруженное, по-видимому, светящейся плазмой. Эта часть НЛО описывается очевидцами как шаровидное или дисковидное светящееся тело диаметром порядка одного градуса. Во время полета и в период зависания НЛО выбрасывал светящиеся /вероятно, за счет процессов рекомбинации/ струи газа, напоминающие щупальца медузы. Когда объект приближался к Петрозаводску, эти струи были направлены в сторону, обратную движению. При зависании они напоминали широкие струи фонтана, вырывающиеся из объекта и по параболам спускающиеся вниз. Сходство с медузой, зонтом, парашютом в эту минуту отмечалось многими очевидцами.

Эрелище было необыкновенно красочным. Центральное ядроказалось красновато-оранжевым, а струи, бьющие из него, - бело-голубыми. Свечение было очень ярким /"как дневной свет"/, однако локальным - освещалася, по-видимому, лишь город, а окрестности оставались темными.

Судя по рисункам А.Акимова, облако газов, выброшенное НЛО, сначала имело сферическую форму, причем в нем замечалась вихревая структура, быть может свидетельствующая об осевом вращении НЛО. Позже это облачное образование утеряло правильные очертания и рассеялось по всему небу.

Характерно, что свечение НЛО было пульсирующим, что наблюдается у такого рода объектов сравнительно редко. Это свечение породило некоторые "наведенные эмоции". Когда машина местной "скорой помощи" /врач В.Мень-

кова, медсестра В.Свищунова, шофер В.Беляев/, возвращавшаяся на станцию после вызова к больному, попала в зону облучения от объекта, весь экипаж машины "хватило чувство страха и обреченности", и водитель даже остановил машину до тех пор, пока свечение не прекратилось.

Судя по высказываниям очевидцев, это свечение не следует путать со светящимися газовыми струями, истекавшими из объекта. Загадочное "психогенное" свечение "осыпало город множеством лучевых струй, которые создавали картину проливного дождя". Свечение продолжалось всего несколько минут, тогда как газовые облака виднелись до рассвета.

Многие жители Петрозаводска, не видя НЛО, в четыре часа утра проснулись от какого-то нервного шока и долго затем не могли заснуть. Все эти психические эффекты характерны для НЛО, но, разумеется, не наблюдаются при появлении в небе произведений человеческой техники.

В ряде домов Петрозаводска после событий 20 сентября обнаружены странные дыры в ~~желтых~~ стеклах диаметром в несколько сантиметров с оплавленными краями. Связаны ли они с НЛО или нет, пока остается неясным. Если считать, что эти дыры порождены лучами типа лазерных, которые, по свидетельству очевидцев, испускал НЛО, можно по направлению этих лучей оценить высоту объекта. Она получается близкой к 14 км. В этом случае диаметр твердой части объекта составлял по меньшей мере десятки метров. По другим оценкам, основанным на измерении угловых высот НЛО из разных точек, линейная высота объекта получалась меньшей - около 6 км. Во всяком случае, этот объект находился невысоко, так как уже с расстояния 30-40 км от Петрозаводска описанная выше картина не наблюдалась.

Есть сообщения о том, что над Петрозаводском одновременно с загадочной "медузой" наблюдались и другие непонятные объекты. В.Бархатов, работник местного аэропорта, сообщает, что когда НЛО приближался к Петрозаводску,

"сзади яркой точки была в тора я светящаяся точка, по яркости меньше первой."

Совсем особенный, непонятный объект видела служащая

СУ "Северлесремонт" Т.Тихонова. Вот ее сообщение:

"20 сентября 1977 года около 4 часов утра я была свидетельницей необычного явления. При выходе из телефонной будки на углу улицы Антикайнена и проспекта Ленина я почувствовала, как что-то большое промелькнуло перед будкой на уровне левого глаза. Я выскочила на середину проспекта Ленина и увидела около гостиницы "Северная", а, может, чуть ближе ко мне/ странный предмет большого размера, который при движении не производил шума. Видела я его только сзади. Он был круглый, светлого /то ли голубого, то ли серого/ цвета. Двигался этот предмет в сторону Онежского озера довольно невысоко, но по мере удаления он поднимался как бы вверх и немного отклонялся влевую сторону. Когда предмет достиг озера, его поверхность стала розоветь, а потом стала огненной, и вокруг расходились полосы, как при восходе солнца. Позади себя предмет оставил след спиралевидной формы, как обычно оставляют в небе реактивные самолеты. Потом огненный шар провалился в небе, и на этом месте образовалась "дыра" большого диаметра, подсвеченная как бы изнутри. Потом из "дыры" появилось два выхлопа значительно больших размеров."

По сообщению Н.Милова, житель Петрозаводска В.Павленко видел шарообразный объект, который снижался по спирали и завис над гостиницей "Северная". При этом объект издавал гул и мерцал. Потом, через 5-7 минут гудение усилилось и шар улетел к северу, дав вспышку в облаках. Возможно, что именно этот НЛО и наблюдала Т.Тихонова.

Врач В.И.Менькова, уже упомянутая выше, дополнительно сообщила: "Над Онежским озером "звезда" как бы замерла и начала снижаться, а облако вокруг нее начало увеличиваться в окружности. "Звезда" светила очень ярко. Сравнить все это можно было бы с медузой, с парашютом, с колпаком, в центре которого сияла звезда. Вдруг от звезды что-то отделилось, как луч света, и в конце луча появилось "бледечко" или овальное светящееся колечко, которое стало снижаться, а потом исчезло.

Весьма возможно, что "бледечко" было еще одним объек-

том, отделившимся от главного НЛО. Вонзел ли этот объект в озеро или просто исчез, сказать пока трудно. Но на одном из рисунков А.Акимова в облаке, висящем над Онежским озером, видны красноватые очертания типичной "летающей тарелки", повернутой к наблюдателю ребром.

Читатель, вероятно согласится, что явления, наблюдавшиеся в небе Петрозаводска 20 сентября от 4.00 до 4.20 утра вряд ли поддаются тривиальным объяснениям.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ.

Объект, зависший в небе Петрозаводска 20 сентября 1977 года, как и другие объекты, наблюдавшиеся в ту ночь на значительной территории северо-западной части СССР, не могли быть известными явлениями природы или произведениями земной техники. Они двигались в нижних слоях атмосферы, зависали, совершали маневры, выделяя газы и лучи, очень ярко светились, оказывали психическое воздействие на людей и животных.

В ночь на 20 сентября 1977 года в небе Карелии других мест появились многие НЛО, из которых петрозаводский был лишь наиболее эффектным. Общее их количество, возможно, близко к 10-15. Кстати сказать, НЛО типа медуз и парашютов много раз встречались за рубежом, начиная с 1952 года.

В ходе изучения сентябрьских событий неожиданно выяснилось, что Карелия вообще является районом, где часто видны НЛО. Обилие сообщений об НЛО, поступающих из Карелии, отчасти, конечно, вызваны событиями 20 сентября и освещением этих событий в центральной прессе.

БАЛТИЙСКИЙ БОЛID И СОПУСТВУЮЩИЕ НЛО.

Вечером 11 февраля 1976 года около 19 часов многие тысячи жителей Финляндии, Эстонии и ряда областей РСФСР наблюдали полет необычного тела. Траектория этого тела была весьма пологой и, замеченное сначала на севере Финляндии, тело исчезло в Смоленской области. Этот "балтий-

ский болид", как стали его называть, выпадением метеорита не сопровождался. Во всяком случае, до сих пор космическое тело, породившее весьма эффектное зрелище, на поверхности земли не найдено, хотя судя по масштабам явления, оно должно быть достаточно крупным.

Собранные показания многочисленных очевидцев указывают на баллистический характер траектории, так что летающее огненное тело скорее всего было крупным болидом. Тем не менее следует обратить внимание на некоторые особенности этого болида. На ряде рисунков очевидцев Балтийского болида он похож на "летящую электричку". Наблюдатель А. Тома /Таллин/ сообщает, что "впереди потоков пламени начинавшийся ряд освещенных "окон". Свет в "окнах" не пульсировал, а впереди тела, примерно на четверть его длины была видна темная коническая часть". По мнению наблюдателя Х. Халисте из Таллина "принять явление за болид нельзя - слишком много признаков технического происхождения тела."

Разумеется, из сказанного преждевременно делать вывод, что Балтийский болид был влетевшим в атмосферу земным или межпланетным летательным аппаратом. Скорее всего, повторяем, это был обычный, хотя и яркий, весьма эффектный болид. Интересно другое: в этот день в разных местах Эстонии наблюдались типичные НЛО.

Так, например, 11 февраля 1976 года в Кунда в 22.30 группа местных жителей видела странный объект "с окнами", который висел над поселком в течение нескольких минут, а затем исчез. Примерно в то же время светящийся объект в течение 15 минут маневрировал над Тарту /есть его фотографии/. В тот же день 11 февраля в 18.55 в Таллине и в южной части Чудского озера видели в небе маневрирующие светящиеся объекты.

Таким образом, в день появления Балтийского болида наблюдались и типичные НЛО. Связаны ли эти явления друг с другом, сказать пока трудно. По сообщениям эстонских очевидцев, во время полета Балтийского болида выключались двигатели автомобилей и радиоприемники. Может быть, и Балтийский болид все-таки принадлежит к НЛО?