

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЭТЮД С ВЫСТАВКИ В ДК ИМ. КИРОВА

Поскольку прошедшая выставка не получила освещения в печати и мнения ее посетителей не были зафиксированы социологическим обследованием, то книга отзывов является, несмотря на свои недостатки, главным источником данных о восприятии публикой выставленных работ.

При анализе отзывов положительными считались такие, где не было ни одного, даже частного критического замечания, критическими - такие отзывы, где степень критичности варьировалась от частного замечания до почти полного отвержения всей композиции, но /!/ за исключением одного-двух имен или одной-двух работ хотя бы; отрицательными - такие отзывы, где не содержалось никакого исключения ни для какого художника /работы/. При этой методике "голоса" в книге отзывов распределились следующим образом: положительные - 67%, критические - 25%, отрицательные - 5%; 3% составили "отзывы на отзывы" или же сентенции типа: "Гений и злодейство - две вещи несовместные", "Есть только бог, бог, бог, и моя белая рубаша", "Торжество сионистов" и т.п. Всего насчитывается 400 с небольшим отзывов, но два лица оставили более чем по одному отзыву, три отзыва были написаны на малоизвестных языках, поэтому для удобства расчетов была взята цифра "400".

В свое время 2200 отзывов на выставку художников в Невском ДК /10-20 сентября 1975 г./ были проанализированы Мансуровым, любезно согласившимся предоставить автору данные своего анализа. Мансуров несколько "поляризовал" разделение отзывов на положительные и отрицательные; присоединив к первым прилегающую полосу отзывов с частными критическими замечаниями, а к отрицательным - группу отзывов острокритических, но содержащих исключения. При такой методике группа положительных отзывов составила - 76,2%, отрицательных - 18,2%, а средняя полоса между ними, названная Мансуровым "нейтральные и смешанные" отзывы составила - 5,6%. Несмотря на отличие в методике градуирования, данные обоих анализов сопоставимы. Если "отрезать" в равной мере и от положительных и от отрицательных, по

Мансурову, критические отзывы, то средняя полоса между ними естественно возрастает, а крайние в данном и в упоминаемом выше случае полосы соответственно уменьшатся.

Таким образом, и в упомянутом случае и в рассматриваемом, пропорции мнений /положительных, критических и отрицательных - по нашей терминологии/ приблизительно одинаковы, т.е. примерно около двух третей отзывов являются безусловно положительными, около четверти - в разной степени критическими, и только несколько процентов - безоговорочно отрицательными. Такая стабильность во мнениях, выраженных в книге отзывов, склоняет к предположению, что мнения и всей аудитории /а не только выразивших свое мнение в книге отзывов/ обеих выставок более или менее одинаковы, но для подтверждения этой гипотезы /или ее опровержения/ необходимо параллельное книга отзывов двухкратное синхронное социологическое исследование.

Пока, как минимум, можно констатировать, что любители авангардного искусства, эксперимента в искусстве, по-прежнему не стесняются выражать ему свою поддержку, симпатию, понимание, интерес, удовольствие от общения с ним, .. стремление войти в мир художника, разобраться в нем и т.д. Или другими словами, что в Ленинграде у экспериментирующих художников есть своя более или менее стабильная, хотя и разнородная по вкусам, аудитория, открыто о себе заявляющая.

По социально-демографическим параметрам обе группы авторов отзывов сходны. Представители умственного труда, студенты, художники встречаются как в группе авторов положительных /критических/, так и в группа авторов отрицательных отзывов. Но во втором случае среди авторов отрицательных отзывов нет ни одного рабочего /всего четыре отзыва/. Есть и другие отличия.

На выставке в д/к Невский были посетители, считавшие, что художники на ней представленные, должны быть направлены на производство, а их картины - следует выбросить или сжечь. Такого рода мнений не встретилось на этот раз /автор грубого отзыва, призывавший бить художников по голове их же картинами, в конце, после подписи, написал

"по размышлении" извиняющийся постскриптум/. Однако, мнения типа: "паранойя, шизофрения", "уродство", "вырождение", - высказывались и во втором случае, хотя и относительно реже. Самой распространенной отрицательной и критической оценкой в книге отзывов на выставку в д/к им. Кирова, было, в разной степени резкости, обвинение в подражательности, в связи с чем назывались имена отечественных и иностранных художников, среди которых по несколько раз назывались Сальватор Дали, Пабло Пикассо, Огюст Ренуар. Имя Дали, однако, встретилось и в положительном отзыве в качестве похвалы /рисует в "классическом стиле Дали"/. Количество имен художников и направлений в книге отзывов оказалось большим, чем при опросе студентов Московского нефтехимического института по поводу украшающей здание института фрески О. Филатчева. 28 художников и 10 направлений и стилей (вкл. выставку "Москва-Париж") в данном случае и 18 в М^Уске при опросе в нефтехимическом ин-те. Там, кстати сказать, так же вспоминались Дали, Ренуар и Моне.

"Палитра" положительных отзывов не менее разнообразна, чем отрицательных и критических. Ведущими в этой группе оценок были такие "ключевые" слова: "интересно", "разнообразно", "профессионально", "с мастерством". В разных выражениях отмечались оригинальность и самостоятельность /ср. выше, отрицательные отзывы/, "отражение жизни" /не только в миметическом плане, но и в духовном/, хотя среди упреков можно было встретить и противоположное - "оторванность от жизни". "Контроверсийность" /противоположность/, характерная для отзывов о выставке в д/к Невском, была характерна в данном случае. Контроверсийными /т.е. вызывающими противоположные мнения и оценки/ оказались многие участники выставки, в том числе и "фавориты" авторов отзывов: Брусовани, Миллер, набравшие по несколько десятку "голосов". Исключение составили Юхвец, Михайлов, Шагин, Вязьминский. Степень контроверсийности в одних случаях была большей, в других меньшей, но почти все художники получили как минимум по одному положительному отзыву или

упоминанию /напр. Юхвец/.

Отрицательной оценкой по социологическому критерию считается 78-80% отрицательных отзывов, но этот критерий применяется лишь при целенаправленных социологических исследованиях, а применение его при анализе книги отзывов не может считаться оправданным, т.к. здесь мнения выражаются произвольно, стихийно и не так развернуто /как правило/.

По вопросам организации выставки было высказано довольно большое количество мнений и пожеланий. Здесь спектр был аналогичен тому же "пакету" предложений и жалоб, что на выставке в д/к Невский. Это: реклама, проспекты /даже открытки/, пожелания встречи с художниками, теснота помещения, освещение, но особенно часто встречалось пожелание чаще устраивать подобные выставки /несколько десятков раз/. Несколько десятков раз выражалась благодарность: и художникам, и организаторам выставки. ..

Наконец, еще одно замечание: среди посетителей выставки /и авторов положительных отзывов/ были гости Ленинграда: из Москвы, Мончегорска, Таллина, Саратова, Одессы.

С.

